



ההנאות הלהיאת

עורכי דין רבים אولي לא יודעים, אבל
אי-השbat אבידה היא עבירה פלילית •
החוק מאפשר לאדם להטעלם מabitda
אך אם לא הטעלם ממנה עליו להשיבה
לבעליה • העונש: 6 חודשים מאסר או
קנס • והרי סיפור המעשה

לא ביטל את דרישת הסימולטניות בעבירות הגניבת: "דרישת הכו"זמניות, הירוצה גם כדרישת הסימולטניות, בין היסוד הפטיסי והיסור הנפשי בעבירות הגניבת מעוגנת הייטב חן בלשון החוק והן בפסקתו של בית המשפט". מאחר שהסימולטניות לא התקיימה במקורה זהה, לא ניתן להרשיע את אלמוג בגניבת:

עם זאת צינו השופטים כי "התנה לותו של המערער לילא ספק מקוממת ומכבאת ולזול בערכי יסוד של כבוד רכוש הוולת ושמירה עליו. לא נדרש כל מאמץ כדי לאחד את בעל מכשיה הטעון הנגיד, וודאי שלא היה מקומם להעבירו לאחר בידיעת שהמכשיו אינו שלו. עדין, אין בכך לשנות אמונת התביעה המשפטית (שלפיו לא ניתן להרשייעו בגניבת). ותובעת המשפט האנוכנה בעיני השופטים הייתה לזכות את אלמוג מגניבת ולהרשייעו באישבת אבידה, כשמדוברות ריבוטם בעיתם הוחלטה על ביטול תזרישה ביהם לשבירה זו.

מלאותית. השופט בארי אף ציין כי גישה
בספרות המשפטית של פיה תיקון 39
לחוק העונשין ביטל למעשה את דריי
שת הסימולנטיות ברינו הפלילית, וכי
יש בעבירות הגניבת התමוך בהש
תלטות שלא כרין על רכושו של אחר,
ובמקרה זה ירע אלמוג שניתן לאטר
בקלות את בעל הטלפון. בהמשך ביר
טליה ההרשעה, תוך הותרת הקביעת
שאלמווג ביצע את העבירה.
אלמווג לא אמר נואש וערער למחו
ז, שם מצא אוזן קשכת אצל הגשיה
דבורה ברלינגר והשופטים גיזרג' קרא
ומרים סוקולוב. תחילת מתח המחווי
ביקורת על המרינה שהסבירה לטע
נה שהטלפון נלקח בטעות או מתוך
הישח הרעת: "דאי היה לאפשר לבית
המשפט בערכאה הרינויית לשמע את
הריאות ולהכיר עבירותם בנסיבות הנפש
בשעת הנטייה, שצריך להיות מוכחה
מכיל נסיבות העניין, לרבות התגוזלו"
תו של המערער גם בשלהים המאווריט
של הנטייה".
עוד קבוע בית המשפט כי תיקון 39

**מאיר אלמוג יצא
מסעדת מפגש
הסטייק בתל-אביב
ולקח בטעות טלפון
סלולי שהיה ליד
ה קופפה. כשהגיע לבתו
גילה שהמכשיר לא
שלו. הוא לא טרח
להחזיר את הטלפון
לمسעדה או להעיר
אותו למשטרה והעדיף
לטבור אותו לאדם אחר**

שופט השלום רנייאל בארי הרשייע
את אלמוג בגניבת וקבע כי הוא גיכש
כוונה לשלול את המכשיר מבعلו
ברגע שהוא מודע להיותו רכושו של
אדם אחר, וכי בנסיבות אלה הרשעתו
בעבירה של אי-השנת אבירה תהיה

להשיב אבירה אם הוא נוטל אבירות
ואינו מחויר לבעליה או שאינו מודע
עליה בתקרכם למשטרה – פרט לאבירה
שעל-פי מבחון אובייקטיבי יש להניזוק
שבעליה התייחס ממנה מחתמת מייעוץ
שוויה", כתוב, "ואילו נוטל מזיאו
נכשל בגניבתה אם הוא נוטל את הא-
בירה לעצמו כשהוא עיר לכר, על-פי
מבחן אובייקטיבי, שניתן לאתר אחר
בעליה בשקידה סבירה. אפשר אף
שארם ייטול אבירה ולא יملא אחריו
'חוות ההשבה' מכל שיכשול בעבירה
של גניבה".

המדינה לא חקרה על טענותו של אל-
מוג שנטל את המCSIר בתום לב מתוך
טעות. החלוקת היהודה הייתה משפטית;
הרביה טענה שהוא גיבש כוונות גניבה
מרגע שטכח כי ומכשייר שברשותו איננו
שלו, וכך מדויר בדין בוגניבה באמצעות מצו-
את. ואילו סגנונו של אלמוג טען שהייתה
ליהוות ברזגיות בין היטור העורורי של
הנטילה לבין הכוונה לשலול את החזקה
בוחץ לאמתות – סימולטניות שלא
ותקיינה במקרה זה.

קובע סנקציה של 6 חודשים מאסר
או קנס על הפרת הוראותיו. בדיקה
במגזרים המשפטיים מעלה שפחות
משמעותן אונשים הורשו במשך שנים
בעבירה זו.

כربים אחרים, גם האורח מאיר אל-
מוג לא היה מודע לחוק ולסנקציה הקי-
בוצה בו. אלמוג נכנס למסערת מפגש
הטטייק בתל-אביב, וכשיצא מסמך לפקח
בטעות מכשיר טלפון סלולרי שהיה
מושנה ליד האספה. רק כשהתגיים לבתו
גילה שאינו זה המכשיר שלו. אף על-
פי כן הוא לא טרח להחזיר את הטלפון
למסערת או להעבירו למשטרה והעריך
למכור אותו לאדם אחר.

אלמוג הועמד לדין באשמת גניבה.
שכן החוק קובע שנטייח חycz' לשפט
גניבתו יכולת להיעשות גם "במצוי"
אה, אם בזמנו המכיאה מנית המכזא
שאפשר באמצעות סבירים לגלות
את האביל". בפרט "על הוין בפלוי"
ליים" אמר השופט בדינוס יעקב קדרוי
על הבדיקה שבין גניבה לאי-השבות
אבירה. "מוציא נכשל בהפרת החזקה
במקרים מוגנים. אך קביע החזק מתי-
תעדים אבירה לירוטש המתואם. חזק